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# 

**גזר דין**

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, בעובדות כתב האישום המתוקן.

על פי הנטען בכתב האישום, בתקופה שקדמה לאירועים המתוארים בכתב האישום, מוחמד פאוזי מחמוד (להלן: **"המתלונן"**) היה מסוכסך עם הנאשם 1.

על רקע הסכסוך הנ"ל, הנאשם 1 החליט לנקום במתלונן, על ידי הטמנת סמים ונשק בביתו, ולהודיע על דבר הימצאם בבית למשטרה, וזאת על מנת להפלילו.

הנאשם 1 שיתף את הנאשם 2 בתוכניותיו, צרפו לביצוע המזימה ולצורך כך, פנו השניים לנאשם 3 על מנת שיברר עבורם היכן ניתן לרכוש 50 כדורי אקסטזי שהינם סמים מסוכנים.

הנאשם 3 נעתר לבקשתם, ובנסיעה משותפת של שלושתם, ביצע את רכישת כדורי האקסטזי, תמורת סך של 1,200 ₪ אותם קיבל מהנאשם 1.

עוד נטען בכתב האישום, כי במסגרת הקשר ולשם קידומו קנה הנאשם 2 מאדם אחר, תמורת 800 ₪ "שני מטעני חבלה" ומסרם לנאשם 1.

ביום 05.11.03, בשעה 19.30 נכנס הנאשם 1 לביתו של המתלונן, שניצל את העדרו של זה האחרון מביתו, והטמין את הסמים ומטעני החבלה מאחורי הסלון בבית, ולאחר מעשה, הוסע מהמקום על ידי הנאשם 2.

על מנת להשלים את מזימתו, כמפורט לעיל, התקשר הנאשם לאדם אחר אשר סבר כי לו קשרים עם המשטרה, סיפר לו כי המתלונן מחזיק בביתו סמים מסוכנים ואף עוסק במכירת סמים.

בחיפוש שנערך בבית המתלונן על ידי משטרת ישראל, נתפסה מעטפה ובה 43.5 כדורים וכן מטעני חבלה.

בעקבות האמור לעיל המתלונן נעצר בעקבות מציאת הסמים והנשק בביתו, כחשוד באחזקת סם ונשק. לאחר שנבדקו הכדורים נמצאו מכילים M.D.M.A ומטעני החבלה נבדקו והוברר שהם שני צינורות מתכת באורך של 12 ס"מ כל אחד **"המכילים אבק שריפה עם קליע ושרידי מוליכים עם מגופות שבכוחם להמית אדם או להזיק לו במידה והיה מחובר להם מנגנון החבלה שלא היה קיים".**

בגין המסכת העובדתית כמפורט לעיל, הורשעו הנאשמים 1 ו- 2 בעבירות בניגוד **ל**[סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) **לפקודת הסמים המסוכנים נוסח חדש תשל"ג 1973 +** [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק העונשין התשל"ז 1977 ו**[סעיפים 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) **סייפא +** [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **+** [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32)**,** [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) **+** [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק העונשין התשל"ז 1977, דהיינו, עשיית עיסקה בסם מסוכן, ניסיון לעבירות בנשק ומסירת ידיעות כוזבות.**

הנאשם 3 הורשע בעבירה בניגוד **ל**[סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) **לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973, תיווך בעיסקה בסמים מסוכנים בלא היתר חוקי.**

הנאשמים 1 ו- 3 הופנו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינם.

קצין המבחן למבוגרים, מר דאחלה, הגיש לבית המשפט תסקיר ביניים ובו פרטים כללים בעניינו של נאשם 1 היותו נשוי ואב לשני ילדים, וציין כי מהמידע שקיבל ניכרת מורכבות במצבו המחייבת התייחסות מעמיקה, ועל כן ביקש לדחות את מתן גזר הדין בחודשיים נוספים.

ביום 23.03.04, הוגש תסקיר מפורט בעניינו של הנאשם 1, הכולל פרטים המתייחסים לרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ובכלל זה, פרטים שונים אשר יש בהם כדי ללמד על נסיבות הסתבכותו בפלילים, נשוא תיק זה.

ככלל, ניתן ללמוד מהתסקיר כי לנוכח היותו בן למשפחה מרובת ילדים (13 אחים ואחיות), גדל נאשם 1 במציאות קשה במיוחד, ומציאות זו ניתן לומר, ליוותה אותו עד לתקופת בגרותו, לנוכח העובדה כי איננו נוהגים להיכנס לפרטים שונים המופיעים בגוף התסקיר, אמנע מלעשות כן, רק אפנה לאמור בעמ' 2 פיסקה 2 לתסקיר.

קצין המבחן, בסיום תסקירו, ציין כי בהעדר ביטוי נזקקות למעורבות טיפולית ובמה שכינה **"העדר התחברות לפסול שבהתנהגותו"** הוא נימנע מלבוא בהמלצה טיפולית אודותיו.

בעניינו של הנאשם 2, קצינת המבחן, הגב' חליחל ראידה, סקרה בתסקירה את מכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות. ככלל, ניתן לומר כי המדובר בתסקיר חיובי ובו הנאשם **"ביטא צער על כשלונו ההתנהגותי"** וכי נהג כפי שנהג ללא שיקול דעת, וללא שהבין את משמעות מעשיו.

קצינת המבחן פרטה בתסקירה את דבר התרשמותה מאישיות הנאשם, ונראה כי קשרה את מאפיינה אישיותו להתנהגותו העבריינית כמתואר בכתב האישום, ואת הסתבכותו בפלילים יש לראות כהקרבה למען חברו, הנאשם 1.

בסיום התסקיר, המליצה קצינת המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם, שמא, שליחתו למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, תחשוף אותו להשפעות שליליות, ועל כן, המליצה להסתפק בענישה של מאסר בפועל שירוצה במסגרת עבודות שירות, ענישה שלדבריה, עשויה להיות אפקטיבית במקרה זה.

בעניינו של הנאשם 3, ציינה קצינת המבחן בתסקיר מיום 19.02.04 כי הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבירה, ואף הביע בפניה חרטה על הסתבכותו במסכת העובדתית, כמפורט בכתב האישום.

גם בעניינו של נאשם זה, נטען, כי התנהגותו היתה ללא שיקול דעת מתאים וללא חשיבה מעמיקה עובר לביצוע העבירה.

בסיום סקירה ביקשה קצינת המבחן דחיית הדיון בעניינה למשך חודשיים ימים, על מנת לבחון את מסוגלותו לעבור תהליך של גמילה ובתום תקופת הדחיה, תגיש תסקיר והמלצה בהתאם.

בעניינו של הנאשם 3 בתסקיר מיום 19.02.04 הביאה קצינת המבחן פרטים שונים המתייחסים למשפחתו הגרעינית של הנאשם וכיצד מוצא הנאשם את מקומו במסגרת משפחתית זו.

בתסקיר פרטים שונים אשר מפאת צנעת הפרט לא אפרטם, רק אומר, כי הוגדרו כ**"חוויות ילדות ותקופת התבגרות רווית קשים ואכזבות".**

בתסקיר משלים מיום 17.03.04, נמנעה קצינת המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו, כאשר הערכתה היתה, כי הבעת המוטיבציה להיות בקשר טיפולי הינה, פועל יוצא של החשש מהליך המשפטי.

ב"כ המאשימה טען בחומרה רבה בהפנותו למסכת העובדתית בכתב האישום העבירות המיוחסות לנאשמים ואשר הביאו למעצר שווא של אדם למשך 6 ימים, טען בפניי התובע, כי המדובר בנאשמים אשר **"יזמו עבירה בדרך של עבירה אחרת"**, ובכך, הטילו עומס חקירתי מיותר על משטרת ישראל.

באשר לנאשם 1, הפנה התובע לגיליון הרשעותיו הקודמות (ת/1), והעובדה כי ריצה עונש מאסר בפועל של 6 חודשים במסגרת עבודות שירות (בשנת 1999), ריצוי עונש מאסר בפועל בין החודשים אפריל יוני 2002).

ב"כ המאשימה ביקש לראות בנאשם 1 "**כרוח החיה"** בעבירות נשוא כתב האישום (רכישת הסמים ואחזקתם, אחזקת החומרים המסוכנים בניסיון לעבור עבירת נשק ומסירת הידיעה הכוזבת).

באשר לנאשם 2 נטען כי אין לו עבר פלילי, אך ביצע את אותן עבירות שביצע חברו, הנאשם 1.

באשר לנאשם 3, נטען כי הינו בעל עבר פלילי עשיר, הורשע 5 פעמים בעבר, ולמרות שני עונשי מאסר תלויים ועומדים נגדו (האחד של 4 חודשים והשני 60 ימים) לא נרתע מלהמשיך ולעבור עבירות סמים.

באי כח הנאשמים ביקשו למזער בטיעוניהם לעונש את חומרת המעשים, כאשר כל אחד מהסנגורים איבחן את עניינו של מרשו מעניינם של האחרים.

ב"כ הנאשם 1, התמקד בטיעוניו לעונש לרקע ולנסיבות אשר הביאו את הנאשם 1 לבצע את העבירות נשוא כתב אישום זה.

לצורך האמור לעיל, אף הגיש את הודעתו של הנאשם 1 במשטרה (נ/4), ובה, תאר הנאשם בפרוט כיצד חשד במתלונן כי הינו מתרועע עם רעייתו בהעדרו מהבית וכיצד אף הבחין במתלונן נכנס לביתו בסוברו כי יצא לעבודתו והוא הנאשם 1 נעדר ממנו.

על רקע האמור לעיל, החליט הנאשם 1 לנקום במתלונן, ולמעשה, לטפול עליו אשמת שווא כי הינו מחזיק בביתו סמים ומטעני חבלה, וכך "גייס" את הנאשם 2, חברו על מנת להוציא לפועל את תוכניתו זו.

ב"כ הנאשם ביקש לייחד את סתבכות מרשו בעבירות סמים ונשק, על רקע סיפור המעשה לעיל בלבד ותו לא.

כמו כן טען בפניי כי הנאשם 1 הביע חרטה על מעשיו ומנסה, כיום, לשקם את מערכת יחסיו עם רעייתו, שלהם שני ילדים קטנים (בני 3 ו- 4) וכי הטלת עונש מאסר בפועל, משמעותה, לדבריו **"הרס טוטאלי של המשפחה".**

ב"כ הנאשם 2 טען ממושכות כנגד חקירת המשטרה את האירוע, וכאמור, ביקש למזער את חלקו של מרשו, תוך שהוא תומך בדברי ב"כ המאשימה כי הנאשם 1 היה **"הרוח החיה של העבירות נשוא כתב האישום המתוקן".**

בנוסף לכך, טען ב"כ הנאשם 2 כי מרשו ללא עבר פלילי, למעט הסתבכותו בעבירות נשוא כתב האישום, וביקש שלא להטיל עליו מאסר בפועל, כי הדבר **"עלול להביא לתוצאות קשות"**, כהגדרתו**.**

בנוסף לכל האמור לעיל, נטען בפניי כי הנאשם 2, בן למשפחה נורמטיבית, אביו זכה לתעודות הערכה ממשטרת ישראל (נ/4) וכי לאחר האירוע, אף הגיע ל**"פשרה"** עם המתלונן (נ/5).

ב"כ הנאשם 3 טען כי למרשו לא היתה כל מעורבות ו/או ידיעה לתכנונם המוקדם של שני הנאשמים האחרים, כמתואר בכתב האישום, וכי שני הנאשמים פנו אליו מיוזמתם בהיותו אדם אשר בעבר היה מכור לסמים.

לטענת ב"כ הנאשם 3, יש לראות בחלקו של נאשם זה כ"שולי ביותר", ביקש לאבחן את מעשיו של מרשו משני הנאשמים האחרים, ולהרשעתו בעבירת תיווך בסמים בלבד, לא נטל חלק פעיל במימוש העיסקה, המדובר בנאשם בן 30, נשוי, ורעייתו נמצאת כיום בתחילת חודשי הריונה.

כמו כן, הפנה ב"כ הנאשם 3 להסתבכויותיו של מרשו בפלילים בעבר וזאת על רקע המתואר בתסקיר שירות המבחן, באשר למסגרת המשפחתית בה גדל, ומאז לדברי הסנגור, עשה הנאשם מאמצים רבים לשקם את עצמו.

התלבטתי באשר לעונש אשר מן הראוי להטיל על שלושת הנאשמים אשר בפניי.

נדמה כי, מיותר להרבות במילים באשר לחומרה הרבה שיש לראות בעיקר במעשיהם של הנאשמים 1 ו- 2.

הרקע לסיפור המעשה, קרי, עובדת התרועעותה של רעיית הנאשם 1 עם המתלונן (אם היתה כזו), אין בה כדי להקל מחומרת המעשה.

כפי שלמדנו במהלך שמיעת הטיעונים לעונש, אזי, המתלונן נאלץ לשהות במעצר 6 ימים על לא עוול בכפו, וזאת לאור החשדתו באחזקת סמים ומטעני חבלה בביתו, כאשר לא היה בחשד זה מאומה, אלמלא ניסיון הפללתו על ידי הנאשמים 1 ו- 2.

מיותר לציין כי הנזק שעלול היה להיגרם למתלונן, היה יכול להיות כבד הרבה יותר, אלמלא הודאת הנאשמים בחקירתם במשטרה.

חלילה לנו לחשוב על נסיבות גרועות יותר, בהן, לנוכח הטמנת הסמים ומטעני החבלה בבית המתלונן ו**"גילויים"** על ידי המשטרה, היה מוגש כנגד המתלונן כתב אישום המייחס לו את אחזקתם של הסמים ומטעני החבלה, והיה עליו להתמודד עם כתב אישום חמור ביותר, לעבור דרך יסורים של ממש בהיותו קורבן לעלילה מרושעת וזדונית.

מיותר לציין, כי מעשיהם של הנאשמים 1 ו- 2 עלול היה להביא להכשלת מערכת המשפט ולתוצאותיה החמורות של הכשלה שכזו למתלונן.

מהודאת הנאשמים בפרטי כתב האישום המתוקן, נמצאנו למדים כי הנאשמים 1 ו- 2 תכננו לפרטי פרטים את מזימתם, הוציאו לפועל מזימה זו על פי תכנון דקדקני שלב אחרי שלב עד השגת החומרים האסורים והטמנתם בבית המתלונן, **"הפעלת"** המשטרה לבצע חיפוש בבית ולמעצרו, **"כמתוכנן"** של המתלונן בחשד לאחזקת אותם חומרים אסורים.

איני מתעלם ממכלול הנושאים אשר באו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן, נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של כל אחד ואחד מהנאשמים כפי שבאו לידי ביטוי בטיעוני באי כוחם.

לזכותם יש לזקוף בעיקר את הודאתם במשטרה, כמו גם הודאתם בפתח הדיון בעניינם, מבלי לגרום לסחבת מיותרת, ובזבוז זמן תביעתי ושיפוטי.

כמו כן יש לציין את תקופת היות הנאשמים במעצר, לאחר מכן משוחררים בהגבלות ותנאים (של מעצר בית מלא) מאז חודש נובמבר 2003 ועד היום.

בבואי לגזור את דינם של הנאשמים, ביקשתי לבחון את האיזון הראוי על פי חלקו של כל אחד מהנאשמים, כעולה מכתב האישום המתוקן כמו גם נסיבותיו, וכיצד יש בכל אלה, כדי להשפיע על העונש שיש להשית עליו בסופו של יום.

נראה כי נכון יהיה לראות את הנאשם 1 כיוזם של ביצוע העבירות אליו חבר הנאשם 2. אולם, מאותו שלב, שותף זה האחרון בהחלטת הנאשם 1 להביא להפללת המתלונן, פסעו השניים, יחדיו, במשעול העברייני, וכך גם יוחסו להם אותן עבירות.

יחד עם האמור לעיל, יש לציין עובדה נוספת שיש להביאה כשיקול לקולא בעניינו של הנאשם 2 והיא, היותו חף מרישומים פליליים קודמים.

באשר לחלקו של הנאשם 3, יאמר, כי מיוחסת לו עבירת תיווך בעיסקת הסמים בלבד. ואולם, יש לראות בחומרה את עובדת קיומן של הרשעות קודמות, ויותר מכך, מאסרים מותנים התלויים ועומדים נגדו (4 חודשים ו- 60 יום), ולמרות זאת, הניח את ידיו במלאכת תיווך בעיסקת הסמים.

על כן, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים והראיות שהובאו לקולא ולחומרא, החלטתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על הנאשם 1** אני גוזר 24 חודשי מאסר כאשר מתוכם 18 חודשי מאסר בפועל, והיתרה על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה וזאת בניכוי תקופת מעצרו מיום 06.11.03 ועד 26.11.03.

**על הנאשם 2** אני גוזר 20 חודשי מאסר כאשר מתוכם 14 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

**על הנאשם 3** אני גוזר 12 חודשי מאסר כאשר מתוכם 6 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

כמו כן אני מפעיל את שני המאסרים המותנים העומדים ותלויים כנגד הנאשם, 4 חודשים **מת.פ. 2995/00** - **שלום רמלה**, ו- 60 יום **מת.פ. 3576/00** - **שלום קריות**, ואולם, אני קובע כי מכלל עונשי המאסר המותנים יופעלו שלושה חודשים במצטבר והיתר בחופף, כך, שסה"כ יהיה על הנאשם לרצות עונש מאסר בפועל של 9 חודשים בלבד.

לצורך מניין תקופת עונשי המאסר אשר הוטלו על הנאשמים, ינוכו ימי שהייתם במעצר מיום 06.11.03 ועד 26.11.03.

#### זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתן היום ח' באייר, תשס"ד (29 באפריל 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

אתי עטיאס

באי כח הנאשמים

אנו מבקשים דחיה לתחילת ריצוי העונש

##### ב"כ המאשימה

משאירה לשיקול דעת בית המשפט, ומבקשת להגדיל את סכום ההפקדה במזומן.

# החלטה

אני נעתרת לבקשת באי כח הנאשמים ודוחה את תחילת ריצוי המאסרים שהוטלו על הנאשמים עד ליום 30.05.04 שאז, יהיה על הנאשמים להתייצב בתחנת משטרת משגב לשם תחילת ריצוי עונשם עד לא יאוחר משעה 08.30.

יש להמציא עותק מגזר הדין והחלטה זו למפקד משטרת משגב לשם פיקוח על הביצוע.

5129371

54678313

באשר לבקשתה של ב"כ המאשימה, אני מחליט להתיר על כנם את תנאי שחרורם של הנאשמים ממעצר, על פי התנאים וההגבלות שהוטלו עליהם.

**5129371**

**54678313ניתנה היום ח' באייר, תשס"ד (29 באפריל 2004) במעמד הצדדים.**

י. אלרון 54678313-388/03

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה